

Skatteminister Thor Möger Pedersen
Skatteministeriet.

25. november 2011.

Til skatteministeren.

Vedlagt følger min redegørelse af dags dato om Skatteministeriets departements rolle i forbindelse med SKAT Københavns behandling af skattesagen vedrørende Helle Thorning-Schmidt og Stephen Kinnock.

Redegørelsen er vedlagt to tidligere udarbejdede redegørelser til Folketingets Ombudsmand fra henholdsvis SKAT København og departementet/koncerncentret. I min redegørelse henviser jeg til disse to tidligere udarbejdede redegørelser.

Som anført er min redegørelse primært skrevet på baggrund af min hukommelse, idet der kun i meget begrænset omfang beror materiale vedrørende sagen i departementet/koncerncentret.

Med venlig hilsen



Redegørelse

1. Skatteminister Thor Möger Pedersen har den 14. november 2011 bedt mig udarbejde en skriftlig redegørelse om skatteministeriets departements rolle i forbindelse med SKAT Københavns behandling af skattesagen vedrørende nuværende statsminister Helle Thorning Schmidt og hendes ægtefælle, Stephen Kinnock.

Redegørelsen skal omfatte, hvad der har været af møder og andre kontakter, herunder skriftlig korrespondance, mellem departementet og SKAT København om sagen, hvornår møderne m.v. har fundet sted, hvad formålet med møderne m.v. har været, samt hvad der er blevet drøftet m.v.

2. Baggrunden for, at jeg er blevet bedt om den skriftlige redegørelse, er den kritik, der er fremkommet som følge af, at jeg bl.a. har deltaget i ialt 5 møder med direktøren for SKAT København, Erling Andersen, idet der er rejst tvivl om, hvorvidt jeg har søgt at øve indflydelse på afgørelsen eller på anden måde har søgt at involvere mig i afgørelsens indhold.

3. Det følger af skatteforvaltningsloven § 1, at Told- og skatteforvaltningen udøver forvaltningen af lovgivning om skatter og lov om vurdering af landets faste ejendomme. Af samme lovs § 14 fremgår:

"Der gælder følgende kompetencebegrænsninger:

1. Skatteministeren kan ikke træffe afgørelse om ansættelse af skat, en vurdering af fast ejendom eller en registrering af et køretøj, herunder om de med sådanne ansættelser forbundne bevillinger eller dispensationer."

Med hjemmel i skatteforvaltningsloven er udstedt bekendtgørelse nr. 965 af 12. august 2010 om varetagelsen af told- og skatteforvaltningens opgaver. § 1, stk. 1 i denne bekendtgørelse fastslår, at Skatteministeriet består af koncerncentret og SKAT, og af stk. 2 fremgår, at

2. "afgørelser, som i henhold til skatteforvaltningslovens § 1 er henlagt til told- og skatteforvaltningen, og som efter skatteforvaltningslovens §§ 5, 6, 7 og 11 kan påklages til et skatteankenævn, et vurderingsankenævn, et motortankenævn eller Landsskatteretten, kun kan træffes af SKAT."

I en afgørelse vedr. aktindsigt i den konkrete sag fra den 10. juni 2011 udtaler Folketingets Ombudsmand:

"Efter skatteforvaltningslovens § 14, stk. 1, nr. 1, kan skatteministeren – og dermed Skatteministeriets departement – ikke træffe afgørelse om Stephen Kinnocks skatteforhold. Stephen Kinnocks sag blev i overensstemmelse hermed behandlet og afgjort af SKAT, jf. også skatteforvaltningslovens § 1. [...]"

Uanset at departementet ikke kan træffe afgørelser om ansættelse af skat, er der ikke i lovgivningen noget til hinder for at departementet indhenter oplysninger fra SKAT om enkelte sager, når departementet har saglig grund til det, f.eks. for at kunne orientere ministeren om sager af politisk interesse."

4. Skatteministeriet blev omorganiseret i 2010. Tidligere var ministeriet organiseret i et departement, SKATs hovedcenter og herunder skatteregionerne, som var geografisk fordelt mellem diverse skattecentre. Hertil kommer en række øvrige instanser, som ikke eller kun i mindre udstrækning blev berørt af omorganiseringen.

SKAT inkl. regioner var ledet af told- og skattedirektøren, som refererede til departementschefen.

Med omorganiseringen blev departementet og SKATs hovedcenter sammenlagt til Skatteministeriets koncerntcenter, som varetager såvel opgaver relateret til ministerbetjening og lovforberedende arbejde som opgaver vedrørende overordnet planlægning, styring og budgetfunktioner for hele ministerområdet.

Stillingen som told- og skattedirektør er nedlagt og ledelsen består nu dels af en daglig direktion bestående af departementschefen og 7 direktører, dels af en udvidet direktion, hvor tillige de 6 regionale direktører deltager.

Som departementschef er jeg således øverste administrative chef for hele ministeriet med dertil knyttede institutioner, idet også de regionale direktører refererer til mig i alle ledelsesmæssige spørgsmål, og dermed har jeg det overordnede ansvar for, at sagsbehandlingen er tilrettelagt på betryggende vis.

5. I ministeriet har i en årrække eksisteret en særlig procedure for såkaldte VIP-sager.

VIP-sager er særligt vigtige eller principielle sager om personer eller selskaber. Der er ikke angivet nogen udtømmende definition af VIP-sager, men der er udarbejdet en særlig skabelon, der opregner nogle typer af sager, der altid vil være VIP-sager. Det er bl.a. sager med forventet landsdækkende presseomtale, sager om ministre, folketingsmedlemmer, kommunalpolitikere eller ombudsmanden.

Formålet med VIP-proceduren er at forebygge, at sager, der kan have ekstern eller politisk bevågenhed, udvikler sig til et problem for ministeriet.

Der er særlige form- og procedurekrav til VIP-sager. Bl.a. er det fastslået, at adgangen til sagen skal begrænses, så VIP-sagen udelukkende er tilgængelige for de relevante medarbejdere.

Større VIP-sager sendes direkte fra regionsdirektøren til produktionsdirektøren og til departementschefen.

6. Folketingets Ombudsmand har, som tidligere berørt, beskæftiget sig med koncerntcentrets involvering i Stephen Kinnocks skattesag. Det drejede sig om en klage over koncerntcentrets afslag på at give aktindsigt i sagen. Koncerntcentret gav afslag med den begrundelse, at der var tale om tavshedsbelagte oplysninger. Afslaget skulle ifølge Ombudsmanden begrundes med, at der intet skriftligt materiale forelå i koncerntcentret.

I forbindelse med sagsbehandlingen bad Ombudsmanden såvel SKAT København som koncerntcentret om redegørelser over ministeriets involvering.

Af redegørelserne, som oversendtes til Folketingets Ombudsmand henholdsvis den 20. januar og 24. marts 2011, fremgår, at der blev afholdt 5 møder mellem direktør Erling Andersen og mig, hvornår møderne blev afholdt samt at sagens materielle indhold og udfald ikke blev drøftet.

De to redegørelser er vedlagt denne redegørelse. Ud over disse redegørelser samt de to VIP-orienteringer om sagerne vedrørende Stephen Kinnock og Helle Thorning-Schmidt, som produktionsdirektør Steffen Normann Hansen og jeg modtog den 16. september 2010 – samtidig med parterne - beror der i koncerntret intet skriftligt materiale vedrørende sagsforløbet mellem SKAT København og koncerntret. Jeg modtog dog på det sidste af de 5 møder et notat, hvori SKAT København kommenterede de forskellige påstande eller forlydender, der havde været bragt i pressen. Dette notat vedrørte ikke sagen, men pressehåndteringen.

Min redegørelse bygger alene på min hukommelse.

7. Før den pågældende sag blev omtalt i dagspressen i slutningen af juni 2010, mindes jeg ikke at have hørt om sagen.

Produktionsdirektør Steffen Normann Hansen har oplyst mig om, at han i juni 2010 blev orienteret om, at en journalist havde henvendt sig i ministeriets pressefunktion for at søge oplysninger om Helle Thorning-Schmidts og Stephen Kinnocks skattepligtsforhold. Henvendelse blev afvist og SKAT København blev orienteret om henvendelsen, så man var forberedt, hvis de skulle modtage lignende henvendelser.

Efter at BT i slutningen af juni 2010 begyndte at skrive om sagen, drøftede Steffen Normann Hansen sagen telefonisk med direktør Erling Andersen, SKAT København. Efter selvangivelsesfristen udløb den 1. juli 2010 besluttedes det at indlede en ligningssag af egen drift, og der blev derfor fra SKAT København sendt en åbningskrivelse til parterne, hvori de blev bedt om at dokumentere indholdet af deres selvangivelser.

8. Med BT's artikelserie startende den 23. juni 2010 kom der et voldsomt pressefokus på sagen. Samtlige medier omtalte sagen og et betydeligt antal personer med skatteretlig indsigt udtalte sig om skattepligtsspørgsmålet.

De nærmere omstændigheder i sagen var ikke klarlagt, og der var derfor adskillige forlydender om sagens forventelige udfald – forlydender som i vid udstrækning var indbyrdes modstridende.

I denne særdeles hektiske atmosfære var der derfor en stærk opmærksomhed om SKATs rolle i udredningen af skattespørgsmålet.

Der blev også rettet adskillige forespørgsler fra pressen til Skatteministeriet om sagen. Jeg besluttede, at henset til sagens specielle karakter skulle alle henvendelser fra pressen besvares af mig selv. Jeg ville hermed undgå, at medarbejdere blev bragt i en prekær situation. Jeg bestræbte mig på ved alle henvendelser at understrege, at jeg hverken kunne eller måtte udtale mig om den konkrete sag. Jeg oplyste derfor alene om skattereglerne og forståelsen heraf på objektivt grundlag, herunder om at reglerne indebærer et betydeligt element af skøn.

Pressens omtale af sagen stilnede af i begyndelsen af juli 2010, da Stephen Kinnock havde indgivet selvangivelse vedr. 2009, og det herefter var overladt til SKAT at vurdere sagen.

Imidlertid genopblussede omtalen med fornyet styrke i slutningen af juli 2010.

9. Bag min beslutning om at følge – men ikke involvere mig i – SKAT Københavns tilrettelæggelse af sagsbehandlingen lå flere årsager:

- Der var umådelig stor interesse for sagen og forskellige ekspertvurderinger om sagens udfald. Jeg forventede derfor, at SKATs sagsbehandling – uanset afgørelsens udfald – ville blive udsat for kritik. Hertil kom, at sagens udfald på dette tidspunkt blev tillagt stor politisk betydning. Som øverste forvaltningschef var det derfor væsentligt for mig at sikre, at der hverken med hensyn til tilrettelæggelsen af sagsbehandlingen, gennemførelsen af sagens oplysning – herunder m.h.t. indhentelse af oplysninger fra parterne såvel som fra trediepart – eller med hensyn til regelfortolkning og retsanvendelse kunne rejses berettiget kritik mod SKAT.

- Den ganske betydelige omtale af sagen nødvendiggjorde, at jeg var i stand til løbende at orientere skatteministeren overordnet om sagens udvikling.

Under SKATs sagsbehandling verserede en del rygter om, at sagen ville blive afgjort på en bestemt dato, at sagens udfald var afklaret og underhånden meddelt parterne etc. Jeg havde derfor også af denne grund fra tid til anden behov for at forhøre mig konkret om sagens status i SKAT København.

- Der var en forventning om, at afgørelsen, når den var afsagt, ville blive offentliggjort af skatteyder.

Som tidligere omtalt var de nærmere omstændigheder bag sagen ikke oplyst. Det var således uvist, om der forelå en situation, hvor Stephen Kinnock som tilflytter til Danmark eventuelt var blevet skattepligtig til Danmark, eller om der forelå en fraflytningssituation, hvor der skulle afgøres om skattepligten fortsat bestod.

I begge situationer ville afgørelsen – hvis den blev offentliggjort – med rette eller med urette blive tillagt betydelig vægt for andre lignende sager. Flere dagblade omtalte konkrete eksempler på personer, som enten fortsat var skattepligtige trods fraflytning, eller som ikke kunne periodisk forenes med deres familie i Danmark, uden af skattepligten ville (gen-) indtræde.

Der var således for mig ingen tvivl om, at afgørelsen i hvert fald i offentligheden ville blive tillagt betydelig præcedenseffekt, og at den konkrete formulering af afgørelsen derfor var særdeles vigtig.

Om sagen var juridisk principiel eller ej kunne altså ikke vurderes på dette tidspunkt. Imidlertid mener jeg også, at dette spørgsmål er irrelevant i denne sammenhæng, idet det afgørende var, hvordan afgørelsen i offentligheden rent faktisk ville blive udlagt i forhold til andre mere eller mindre lignende sager.

- I offentligheden var der et stærkt fokus på, at de retsregler, der regulerer skattepligtsforholdene, er komplicerede og indeholder et ganske betydeligt element af skøn. Reglerne er således vanskelige at anvende, og de kan kritiseres ud fra en retsikkerhedsmæssig synsvinkel.

Jeg påregnede derfor, at lovgivning og administrativ praksis ville blive udsat for kritik, og at sagens konkrete udfald muligvis kunne kritiseres med udgangspunkt i de bagvedliggende regler.

Efterfølgende, men uafhængig af denne sag, har Skatterådet den 26. april 2011 kritiseret

regelsættet og henstillet til ministeren, at der indledes et udredningsarbejde m.h.p. et enklere regelsæt.

- Under den offentlige omtale af sagen blev også fremhævet betydningen af, om der udføres arbejde i mindre omfang under ferielignende ophold i Danmark. Praksis er for så vidt klar: Hvis der udføres arbejde under ophold i Danmark, kan dette i sig selv statuere skattepligt her til landet. Sagen kunne således aktualisere spørgsmålet om, hvorvidt man kan kræve, at der ikke besvares enkeltstående arbejdsrelaterede mails eller telefonopkald – uden at der af den grund statures skattepligt.

10. Udover de indledende kontakter mellem koncerncentret og SKAT København bestod kontakten mellem koncerncentret og SKAT København under behandlingen af Stephen Kinnocks sag i fem møder, hvori jeg deltog, samt et møde mellem SKAT København og fagkontoret i koncerncentret.

De fem møder, hvori jeg deltog, fandt sted den 10.august, den 13.august, den 1.september, den 3.september og den 13.september – alt sammen 2010. Møderne fandt efter min hukommelse alle sted i koncerncentret.

Efter min hukommelse deltog i det første møde alene skattedirektør Erling Andersen og jeg.

I det andet møde – mener jeg – deltog tillige fagdirektør Ivar Nordland, som er koncerncentrets ekspert i international beskatning. Muligvis deltog også skattedirektør Lisbeth Rasmussen, SKAT København.

Ifølge min hukommelse deltog Steffen Normann Hansen og Lisbeth Rasmussen – udover Erling Andersen og jeg – i de sidste 3 møder.

11. Efter min erindring orienterede Erling Andersen på de to første møder – den 10.august og 13.august – mig alene om, hvordan sagen blev behandlet i SKAT København – dvs. alene en orientering om sagens organisatoriske placering og om generelle bemandingsspørgsmål.

På dette stadium mener jeg således ikke at have haft kendskab til sagens materielle indhold – andet end fra avislæsning. Desuden blev det aftalt, at SKAT København skulle konsultere koncerncentrets fagkontor på dette område for at sikre sig, at der var enighed om den bagvedliggende jura m.v. Dette skete ved et møde den 30.august 2010, hvori deltog kontorchef Carsten Vesterø Jensen, chefkonsulent Michael Frank og specialkonsulent Erik Jørgensen, alle sammen koncerncentret, samt skattedirektør Lisbeth Rasmussen, Hanne Dahl Kofod og Søren Schioldan-Heinze Hansen, alle sammen SKAT København. Den konkrete sag drøftedes – efter hvad jeg har fået oplyst – heller ikke på dette møde, idet alene de bagvedliggende retsregler og deres rækkevidde drøftedes.

12. På de sidste møder, hvori jeg deltog, blev jeg løbende orienteret om SKAT Københavns sagsbehandling, foreløbige iagttagelser og til sidst om SKATs afgørelse. På møderne forelå notater eller foreløbige udkast til agterskrivelse, som jeg så under møderne, men ikke fik udleveret. Jeg fik dog som tidligere nævnt udleveret et notat om pressens dækning af sagen.

Møderne havde, som forudsat efter skatteforvaltningslovens § 14, stk. 1, alene karakter af en uformel orientering fra SKAT København om sagsbehandlingen, hvordan sagen søgtes oplyst og hvilke foreløbige

konklusioner, SKAT København havde draget. Desuden drøftedes pressespørgsmål. Sagens materielle indhold blev ikke diskuteret.

Endelig drøftedes visse konkrete formuleringer i udkastene – hvilket bl.a. skulle ses i lyset af, at der som nævnt var en forventning om, at afgørelsen i sin helhed ville blive offentliggjort.

Efter min hukommelse skete dette i to – og kun to – tilfælde:

1. Det fremgik af udkastet til agterskrivelse, at der vedrørende tidligere indkomstår er sket en fejlagtig registrering i SKATs systemer. Fejlen var uden betydning for sagens afgørelse.

Jeg foreslog derfor, at det blev fremhævet, at denne fejl måtte tilregnes skattemyndighederne samt at den var uden betydning for sagens afgørelse.

Der var enighed om denne ændring, der alene tjente til at gøre afgørelsen klarere og imødegå misforståelser.

2. I pressen blev der i slutningen af august 2010 fremført en vis kritik af SKATs sagsbehandling for at være lemfældig. For at imødegå denne beskyldning, når afgørelsen forventeligt blev offentliggjort, foreslog jeg en passus om, at de af SKAT tilvejebragte oplysninger, de af parterne udleverede faktuelle oplysninger og de under sagen videregivne oplysninger om parternes praktiske tilrettelæggelse af dagligdagen samlet set gav SKAT et bestyrket billede.

SKAT København fandt denne tilføjelse unødvendig, og den er derfor ikke medtaget i afgørelsen.

Det har i den forbindelse været fremme, at jeg skulle have fremsendt en formulering, som jeg ønskede indføjet i agterskrivelsen. Dette er ikke korrekt.

Der var tale om, at jeg – til støtte for mig selv – under mødet søgte at formulere den nævnte passus på et ark papir, som Erling Andersen i lighed med de øvrige papirer i sagen tog med sig.

13. Under sagens behandling i SKAT København har jeg løbende holdt skatteministeren orienteret om SKATs sagsbehandling.

14. Efter at afgørelsen i den konkrete sag blev truffet har koncerncentret beskæftiget sig med sagen i to relationer.

Som nævnt har Folketingets Ombudsmand været involveret i et spørgsmål om koncerncentrets afslag på at give aktindsigt i sagen. I forbindelse med Ombudsmandens sagsbehandling blev der udarbejdet to redegørelser om koncerncentrets rolle i forbindelse med sagsbehandlingen i SKAT København.

Den 8. september 2011 oplyste BT, at man var i besiddelse af kendelsen vedr. Helle Thorning-Schmidt.

Da det herved måtte konstateres, at SKATs ubetingede tavshedspligt er blevet krænket, meldte jeg forholdet til Københavns politi samme dag.

Efterforskningen i denne sag pågår fortsat.

15. Afslutningsvis skal jeg om koncerncentrets rolle i forbindelse med den konkrete sagsbehandling i SKAT København fastslå at hverken jeg eller nogen anden i Skatteministeriets koncerncenter har øvet indflydelse på eller har søgt at øve indflydelse på udfaldet af den konkrete skattesag vedr. Stephen Kinnock og Helle Thorning-Schmidt. Ligeledes kan jeg fastslå, at hverken jeg eller andre i koncerncentret har eller har søgt at øve indflydelse på konkrete formuleringer i afgørelsen af indholdsmæssig betydning.

Møderne havde alene til formål på uformel vis at holde mig løbende orienteret om sagen. Sagens først forventede og senere besluttede udfald blev mig meddelt og begrundet, men ikke diskuteret.

Konkrete drøftelser om formuleringer har alene tjent det formål at gøre afgørelserne klare og egnede til den efterfølgende offentliggørelse, som jeg påregnede parterne ville foretage.

Pressevinklen blev løbende drøftet, men uden at dette på nogen måde influerede på afgørelsen eller dens materielle indhold.

Mit ærinde har således under hele forløbet alene været at varetage den opgave, jeg som Skatteministeriets øverste administrative chef har med at varetage ministeriets interesser bedst muligt såvel internt som i forhold til omverdenen.

Min involvering i sagen ligger således indenfor rammerne af skatteforvaltningslovens § 14, stk. 1.

SKATTEMINISTERIET



Folketingets Ombudsmand
Gammeltorv 21
1457 København K

Nielsen Enevoldsgade 29
1452 København K

Tel: 33 15 32 30
Fax: 33 14 81 00

CVR nr. 18060101
EAN nr. 87900005718

www.skat.dk

Tlf. 2016-100-0000

Kære Hans Gammeltoft-Hansen

Med henvisning til dit brev af 26. november 2010 kan jeg oplyse, at Skatteministeriet har modtaget SKAT's supplerende udtalelse om sagen.

Skatteministeriet vil på den baggrund gerne indbyde en af dine medarbejdere til at komme til et møde, hvor der bliver lejlighed til at gennemgå aktiverne.

Med venlig hilsen


Søren Normann Hansen



SKAT

SKAT København

Søstetoppen 88
2450 København SV

Telefon 77 22 19 19
E-mail via www.skat.dk/ombuds
www.skat.dk

Reg. nr. 5798000033901

20. januar 2011

J.nr. 11-015294

Til Hans From
Direktionssekretariatet

Udtalelse til brug for Ombudsmandsag J.nr. 2010-4514-2081/HMM, J.nr. 2010-3788-2000/HMM

Folketingets Ombudsmand har bedt Skatteministeriet indhente en udtalelse fra SKAT, til brug for en samlet udtalelse til Ombudsmanden.

SKAT København er blevet bedt om, at:

1. Oplyse, hvorvidt der er videregivet akter fra eller informationer om Stephen Kinnocks skattesag eller tilknyttede sager til Skatteministeriet / Koncerncenteret. I bekræftende tilfælde skal vi oplyse, hvilke dokumenter og oplysninger, der er videregivet, samt hvornår og formålet med videregivelsen.

2. Udlevere en aktliste i Stephen Kinnocks sag og i eventuelle sager der har tilknytning til denne sag.

3. Tage stilling til om udtalelsen til Skatteministeriet kan videregives som led i en partshøring af Jesper Høberg, (hvis klage er anledningen til Ombudsmandens henvendelse til SKAT).

Ad 1.

SKAT København skal hermed oplyse følgende:

Skriftlige akter:

Den 16. september 2010

VIP - indberetning om Stephen Kinnocks og Helle Thorning-Schmidts skattesager. En udfyldt skabelon blev sendt til departementschef Peter Loft og direktør Steffen Normann Hansen, som led i SKATs interne procedure om undretning af regionsdirektøren, produktionsdirektøren og departementschefen i VIP-sager. I samme anledning blev afgørelsen i udkast vedlagt.

Formålet har været at give en orientering om sagens forestående udfald. Proceduren om orientering om VIP-sager anvendes ved sager, der blandt andet kan give ekstern eller politisk bevågenhed.

Den 10. november 2010.

Direktør Birte Deleuran har på anmodning fået en redegørelse for medarbejderes adgang til Stephen Kinnocks skattesag. Formålet med redegørelsen har på grund af sagens følsomme karakter været, at få et overblik over hvilke sagsbehandlere der har haft systemadgang til sagen.

Anden information:

SKAT Københavns direktør Erling Andersen har på 5 møder i Koncerncentret orienteret departementschef Peter Loft og produktionsdirektør Steffen Normann Hansen om sagsforløbet.

Møderne, alle af ca. 1 times varighed, har været afholdt den 10. august 2010, den 11. august 2010, den 1. september 2010, den 3. september 2010 og den 13. september 2010.

Sagen blev fra starten vurderet som værende en meget følsom sag. Direktør Erling Andersen fandt det derfor både naturligt og hensigtsmæssigt at drøfte sagen undervejs med hans foresatte – produktionsdirektør Steffen Normann Hansen (reference vedr. produktion) og departementschef Peter Loft (reference vedr. alle øvrige ledelsesmæssige spørgsmål). Formålet med møderne var derfor at orientere om sagen på et uformelt plan.

Der har været drøftelser om sagens principielle aspekter, SKATs forhold til pressen, og håndtering af samme, og endelig de mulige skattemæssige konsekvenser af sagens afslutning, herunder den forventede interesse af intern og ekstern karakter og den indflydelse sagen kan få på praksis i øvrigt.

Det kan tilføjes, at sagen i tiden fra den 23. juni 2010 har været endog meget omtalt i pressen, herunder udtalelser fra folketingspolitikere. Endvidere har en del skatteeksperter deltaget i debatten – eksempelvis skrev formanden for de statsautoriserede revisorers skatteudvalg en artikel om sagens principielle vinkler.

Det bemærkes, at sagens konkrete materielle indhold og udfald ikke har været til drøftelse ved møderne.

Der er ikke ført notat eller referat ved møderne.

Udover ovennævnte møder, har der den 30. august 2010 været afholdt et møde i SKAT København med Jura og Samfund, hvor man drøftede principielle skattepligtsspørgsmål. Der blev ikke udleveret papirmateriale i relation til den konkrete sag, og der er ikke efterfølgende udvekslet materiale om mødet.

Deltagerne i mødet var Koncerncenteret kontorchef Carsten Vestergaard, chefkonsulent Michael Frank og specialkonsulent Erik Jørgensen. Fra SKAT København deltog skattedirektør Lisbeth Rasmussen, Hanne Dahl Kofod og Søren Schioldan-Helmze Hansen.

Ad 2.

Vi vedlægger aktlister for begge skattesager, herunder Stephen Kinnocks og Hel-
le Thoraing-Schmidts.

Sagen oprettet i forbindelse med redegørelsen til HR-direktøren har kun 1 akt-
selve redegørelsen. Aktliste sendes ikke.

VIP-indberetningerne er lagt på en captia sag, oprettet til alle SKAT Københavns
VIP-sager. Aktliste sendes ikke.

Ad 3.

Vi mener, at både aktlisterne og dette notat skal undtages for partshøring.

Vi er bekymret for, at den konkrete redegørelse sammenholdt med aktlisterne vil
give mulighed for at få et indblik i sagsoplysninger, der er underlagt tavsheds-
pligt.

Med venlig hilsen


Gergana Trasborg
Regionssekretariatet
SKAT København

gergana.trasborg@skat.dk
Direkte telefon 72 37 22 45



SKATTEMINISTERIET

Folketingets Ombudsmand

Att.: Kaj Larsen

Gammeltorv 22

1457 København K

Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Telefon 3392 3392
Fax 3314 8105

CVR-nr. 19552101
EAN-nr. 879800033788

www.skat.dk

J.nr. 2010-100-008

- 1 APR. 2011

Deres j. nr. 2010-3788-2000/HMM.

Ved jeres brev af 26. november 2010 er Skatteministeriet og SKAT blevet bedt om en supplerende udtalelse om Stephen Kinnocks skattesag og den efterfølgende anmodning om aktindsigt fra Jyllandsposten. Skatteministeriet skal blandt andet redegøre for, om Skatteministeriet/Koncerncenteret har været eller er i besiddelse af oplysninger om eller dokumenter fra Stephen Kinnocks skattesag eller sager der er knyttet til sagen.

Som opfølgning på dette brev blev der den 28. februar 2011 afholdt møde, forud for Koncerncenterets udarbejdelse af redegørelsen vedrørende Skatteministeriets involvering i Stephen Kinnocks skattesag. Den udarbejdede redegørelse sendes hermed.

Skatteministeriet beklager, at der i forbindelse med behandlingen af aktindsigtsanmodningerne er givet forkert klagevejledning, og at det i den anden afgørelse ikke blev nævnt specifikt, at der ikke forelå skriftlige ministerforelæggelser om sagen.

Som det fremgår af den vedlagte redegørelse om Koncerncenterets involvering var koncerncenteret ikke i besiddelse af dokumenter om skattesagens afgørelse. Involveringen har udelukkende handlet om orienteringer om status for sagens afslutning samt en faglig sparring i relation til en vanskelig juridisk problemstilling på et ikke konkret niveau.

Skatteministeriet er fortsat af den opfattelse, at selve afgørelsen om, at der blev givet afslag på aktindsigt på grund af tavshedspligten, er korrekt.

Endelig vil Koncerncenteret anmode om, at dette brev med redegørelsen samt SKAT Københavns redegørelse og aktlister undtages fra partshøring.

Med venlig hilsen



Hans From

Kontorchef, Direktionssekretariatet



SKATTEMINISTERIET

Notat

J.nr: 2010-190-0000

Dato 24. marts 2011

Redegørelse vedrørende Skatteministeriets involvering i Stephen Kinnocks skattesag

Ved brev af 26. november 2010 bad Folketingets Ombudsmand Skatteministeriet/Koncerncentret om bl.a. at redegøre for, om de har været eller er i besiddelse af oplysninger om eller dokumenter fra Stephen Kinnocks skattesag eller sager, der er knyttet til sagen.

Derudover blev det på et møde mellem Folketingets Ombudsmand (afd. chef Kaj Larsen og kontorchef Lisbeth Asbakke) og Skatteministeriet (kontorchef Per Hvas og fuldmægtig Louise Egede Olesen) den 28. februar 2011 aftalt, at Skatteministeriet skal udarbejde en udtalelse, som redegør for Koncerncentrets involvering i ovennævnte skattesag. Denne sendes til Folketingets Ombudsmand.

Vedrørende anmodning om aktindsigt fra Jyllandsposten

Skatteministeriet modtager den 6. juli 2010 en anmodning om aktindsigt fra Jesper Høberg, Jyllandsposten i samtlige ministerforelæggelser vedrørende Helle Thorning Schmidt og hendes ægtefælles skattemæssige forhold.

Koncernsekretariatet, Skatteministeriet sender den 9. juli 2010 afgørelse på aktindsigtsanmodning, hvor der gives afslag med begrundelse om, at oplysningerne er underlagt tavshedspligt. I afgørelsen gives der forkert klageadgang til LSR. Afgørelsen kan ikke påklages administrativt.

Den 2. august 2010 modtager Skatteministeriet endnu en anmodning om aktindsigt fra Jyllandsposten i datoen for, hvornår Skatteminister Troels Lund Poulsen modtog ministerforelæggelse med oplysninger om Helle Thorning Schmidt og hendes ægtefælles skattemæssige forhold.

Afgørelse med afslag på aktindsigt sendes fra Koncerncentret den 9. august 2010. Afgørelsen begrundes med, at der er ubetinget tavshedspligt og igen gives der forkert klageadgang til LSR.

Møder om sagsforløbet

Der har været afholdt 5 møder om sagsforløbet vedrørende Stephen Kinnocks skattesag, hvor SKAT Københavns direktør Erling Andersen løbende har orienteret Departementschef Peter Loft og Produktionsdirektør Steffen Normann Hansen. Datoerne for disse møder er 10. august 2010, 13. august 2010, 1. sep-

tember 2010, 3. september 2010 og den 13. september 2010. Møderne har været afholdt på et uformelt plan, hvor de mere principielle aspekter af sagen samt pressehåndtering har været diskuteret. Der foreligger ikke referat fra møderne.

Møder med Koncerncentret

Den 30. august 2010 blev der afholdt et møde mellem SKAT København og Koncerncentret, Jura & Samfundsøkonomi, om det principielle skattepligts-spørgsmål. Der blev ikke udleveret materiale om den konkrete sag. Ved mødet deltog skattedirektør Lisbeth Rasmussen og sagsbehandlere Hanne Dahl Kofod og Søren Schioldan-Heinze Hansen fra SKAT København, samt fra Koncerncentret kontorchef Carsten Vesterø og chefkonsulenter Michael Frank og Erik Jørgensen.

VIP orientering

SKAT København videregiver VIP orienteringer vedrørende Stephen Kinnock og Helle Thorning-Schmidt til Koncerncentret (Departementschef Peter Loft og Produktionsdirektør Steffen Normann Hansen) den 16. september 2010, samme dag som de udsender forslag til afgørelse.

Folketingets Ombudsmand

Folketingets Ombudsmand beder den 1. oktober 2010 om en udtalelse fra Skatteministeriet, hvor de enkelte punkter i Jesper Høbergs klage skal kommenteres (dato for forelæggelser, sagsbehandlingstid, klagevejledning).

Skatteministeriet sender den 2. november 2010 svar til Folketingets Ombudsmand, hvor der redegøres for Koncerncentrets baggrund for, at aktindsigt blev nægtet, samt at klageadgangen til Landsskatteretten berodde på en fejl.

Folketingets Ombudsmand beder ved brev den 26. november 2010 Skatteministeriet om supplerende oplysninger. Skatteministeriet har i den forbindelse indhentet en udtalelse fra SKAT København om forløbet. Ombudsmanden ønsker blandt andet at vide, om Koncerncentret/ Skatteministeriet har været i besiddelse af oplysninger eller dokumenter, som vedrører den konkrete skattesag.

Koncerncentret har den 29. november 2010 bedt SKAT København om en udtalelse i forbindelse med ombudsmandens seneste brev.

Den 12. januar 2011 afholdes der et møde med deltagelse fra Kammeradvokaten, Folketingets Ombudsmand og Koncerncentret (Peter Loft og Steffen Normann Hansen), hvor klagesagen gennemgås.

SKAT København sender den 20. januar 2011 deres udtalelse samt aktlister til Koncerncentret, hvori de redegør for hele sagens forløb og det omfang, Koncerncentret har været involveret.

Den 28. februar 2011 afholdes der et møde med deltagelse fra Folketingets Ombudsmand (afd. chef Kaj Larsen og kontorchef Lisbeth Asbakke) og Skatteministeriet (Kontorchef Per Hvas og fuldmægtig Louise Egede Olesen), hvor redegørelsen fra SKAT København samt aktlister blev gennemgået.

Skriftligt materiale

Koncerncentret har, som nævnt ovenfor, modtaget to VIP orienteringer om sagen, som var stilet til departementschefen og produktionsdirektøren. Ved møderne afholdt med deltagelse fra Koncerncenteret, der er nævnt i denne redegørelse, er der ikke udleveret materiale fra SKAT København til Koncerncentret.